



**INFORMES DE INVESTIGACIÓN**  
*Research reports*

# Tácticas de resolución de conflicto en las relaciones de pareja: validación en dos ciudades de México y una de Brasil

ROZZANA SÁNCHEZ ARAGÓN<sup>1</sup>, MELISSA GARCÍA MERAZ<sup>1</sup> Y ALEXSANDRO LUIZ DE ANDRADE<sup>2</sup>  
<sup>1</sup>Universidad Nacional Autónoma de México

<sup>2</sup>Universidade Federal do Espírito Santo, Vitória, Brasil

## Resumen

El conflicto es una parte inherente de las relaciones de pareja, y aunque se suele considerar como un aspecto negativo para estas, en realidad puede ser una oportunidad de mejora y mantenimiento del vínculo, dependiendo de las estrategias usadas para conseguir un punto de equilibrio en la interacción cotidiana (López Chavarría, 2011; Montes Berges, 2008). Por este motivo, De Andrade y Egert (2013) diseñaron una prueba para identificar las principales estrategias usadas en el conflicto relacional en parejas de Brasil, contexto cultural distinto al mexicano, pero de sumo interés para ser explorado. En tal sentido, el propósito del presente estudio consistió en la validación de la Escala de Estrategias de Resolución de Conflicto en las Relaciones Románticas en adultos con pareja en dos ciudades de México y una de Brasil. Los resultados demuestran versiones válidas y confiables, aunque con similitudes y diferencias en su configuración factorial, lo cual es discutido a la luz de sus contribuciones teóricas y metodológicas para los grupos culturales participantes.

**Palabras clave:** *conflicto, medición, pareja, tácticas, transcultural*

## Conflict resolution tactics in couple relationships: Validation in two cities of Mexico and one in Brazil Abstract

Conflicts are an inherent part of couple relationships despite the idea of a negative aspect. They may be an opportunity for improvement and maintaining the link depending on the strategies used to keep an equilibrium point in daily interaction. A test was designed in Brazil to identify the main conflict strategies. Since this country has a different and, at the same time, similar cultural context as Mexico, and the interest to explore those tactics in this country, the aim of this study is to validate the Scale of Conflict Resolution Tactics in romantic relationships in adults in a relationship in two Mexican cities and a Brazilian one. Results showed valid and reliable versions that showed similarities and differences which will be discussed based on their theoretical and methodological contributions to the cultural groups studied.

**Keywords:** *Conflict, measurement, couple, tactics, cross-cultural*

## INTRODUCCIÓN

Las relaciones interpersonales influyen profundamente en el comportamiento de los seres humanos, pues en aquellas subyace un elevado involucramiento de emociones y expectativas individuales que se entretajan y complejizan al interactuar con los otros (Dobash, Dobash, Wilson, & Daly, 1992; Kwong, Bartholomew, & Dutton, 1999; Montes Berges, 2008; Ovejero, 1998). En tal sentido, los vínculos establecidos en las relaciones de pareja representan uno de los lazos emocionales que impactan de mane-

---

**Dirigir toda correspondencia sobre este artículo a:** Rozzana Sánchez Aragón. Av. Universidad 3004 Col. Copilco Universidad, Del. Coyoacán, C.P. 04510, Ciudad de México. Teléfono: 5556228222, ext. 41223.  
Correo electrónico: rozzara@unam.mx

RMIP 2018, Vol. 10, No. 1, pp. 51-62.  
ISSN-impresión: 2007-0926; ISSN-digital: 2007-3240  
www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com  
Derechos reservados ©RMIP

ra más significativa en la vida de los individuos, pues en ellas se comparte frecuentemente una diversidad de experiencias en un tiempo continuo, lo que repercute en la percepción de unidad con el otro (Aron, Aron, & Smollan, 1992; Berscheid, 1990; Berscheid, Snyder, & Omoto, 1989; Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002; Penagos, Rodríguez, Carrillo, & Castro, 2006; Martínez Pérez, 2009).

Señalado lo anterior, se puede asegurar que la pareja es una organización que siempre se encuentra en constante cambio y movimiento (Sánchez Aragón & Díaz Loving, 2003). Esto significa que, inevitablemente, debe transitar por distintas etapas, como la estabilidad, la reestructuración e incluso el conflicto, el cual puede ofrecer oportunidades para crecer, aprender y madurar (Bolton, 1961; Braiker & Kelley, 1979; Montes Berges, 2008).

Para algunos autores el conflicto ocurre cuando las acciones de una persona interfieren con las de otra (Peterson, 1983). Esto puede provocar inconformidad en determinados aspectos de la relación y desacuerdos en torno a las aspiraciones o las expectativas personales de cada uno de los integrantes de la pareja (Cahn, 1992; Rubin, Pruitt, & Kim, 1994), lo cual se puede intentar solucionar por medio de ciertos ajustes en la conducta individual (Montgomery, 1981). Dicho de otra manera, el conflicto también se puede producir cuando un miembro de la pareja o ambos comienzan a enfocarse en pequeñas diferencias, lo que ocasiona una situación de hostilidad sobre la cual se edifican barreras que pueden impedir continuar de forma estable con la relación amorosa (Tzeng, 1992). Esto significa que la magnitud del conflicto se sustenta, principalmente, en los pensamientos y las emociones de cada uno de los miembros de la pareja (Rubin *et al.*, 1994), factores determinantes para la continuidad o la disolución del vínculo creado (Butler & Randall, 2013; Montgomery, 1981; Rholes, Simpson, & Oriña, 1999).

Ahora bien, de acuerdo con Levinger y Pietromonaco (1989), el conflicto puede resolverse

usando alguna de las siguientes estrategias: 1) acomodación, la cual incluye sacrificar las propias metas para proteger la relación y para satisfacer las necesidades del otro, quien alcanza sus propios beneficios a expensas de quien se acomoda; 2) evitación, en donde el individuo tiene un punto de vista negativo del conflicto, por lo que retira su atención del problema, lo posterga o lo deja sin resolver para que la otra persona sea quien busque una solución; 3) contender, lo cual sucede cuando las personas buscan cualquier medio para defender una postura que se considera como la única correcta; 4) colaboración, la cual se basa en una estrategia que procura integrar las necesidades mutuas para conseguir una solución que maximice los intereses de los interlocutores, y 5) compromiso, táctica en la cual se produce la colaboración entre las dos personas para llegar a un acuerdo mutuo de una forma creativa; esto quiere decir que no solo se acepta la mitad de la responsabilidad en el conflicto, sino que se crea una solución novedosa y conjunta para satisfacer a ambos miembros.

Una propuesta similar a la anterior es la reportada en México por Arnaldo Ocadiz (2001), quien señala en su estudio siete estrategias para intentar resolver el conflicto: 1) negociación-comunicación (hablo con mi pareja, le pido que entre los dos lleguemos a una solución, le digo lo que pienso), 2) automodificación (procuro ser prudente, acepto mis errores, hago cosas que no molesten a mi pareja), 3) afecto (soy cariñoso, me muestro amoroso, le hago sentir que la(o) amo), 4) evitación (dejo pasar un tiempo, no le hablo, me muestro indiferente), 5) racional-reflexivo (busco las causas de las discusiones, cambio de tema, le doy una explicación de lo que sucedió), 6) acomodación (acepto que yo tuve la culpa, hago lo que mi pareja quiere, cedo), y 7) separación (espero a que las cosas se calmen, le pido que me dé tiempo, espero el momento oportuno para hablar).

Tomando como sustento las estrategias anteriores, se puede sugerir que el conflicto es constructivo cuando las crisis por las que atra-

viesan las parejas se usan para hacer una reevaluación de lo que es valioso en la relación: sus expectativas, su presente y su futuro. De hecho, un conflicto manejado adecuadamente puede fortalecer los lazos, profundizar el compromiso e intensificar el amor. Sin embargo, también se debe advertir que este puede ser destructivo cuando se maneja de forma inapropiada, ya que puede causar un grave deterioro en la calidad de la relación, así como en el bienestar subjetivo y en la autoestima de cada miembro de la díada.

Por todas estas razones, resulta conveniente investigar las maneras en que las parejas resuelven sus conflictos, ya que este es un elemento indispensable para comprender, entre otras cosas, la fuerte relación que suele existir entre los malos tratos y la violencia física en la pareja (Campbell *et al.*, 2002), la escasa habilidad para enfrentar los problemas (Montes Berges, 2008) y su combinación con el poder (Shelby & Craig, 2004).

En este sentido, la mayor parte de los estudios hallados han empelado la escala de Straus (*conflict tactics scale*), ya que esta no solo registra los recursos y las soluciones empleadas para resolver conflictos, sino que también sirve para

analizar los ataques físicos y psicológicos, así como el uso de la negociación entre dos personas que comparten una relación (DeKeseredy & Schwartz, 1998; Straus, Hamby, Boney-McCoy, & Sugarman, 1996).

Sin embargo, también se debe acotar que esta escala fue diseñada para analizar otro tipo de relaciones cercanas (p. ej., entre hermanos), de ahí que sea necesario emplear instrumentos contruidos específicamente para las relaciones de pareja, como la Escala de Estrategias de Resolución de Conflicto en Relaciones Románticas (EERCRR) de De Andrade y Egert (2013), la cual evalúa estrategias como la evitación, la expresividad, el autocontrol de expresiones negativas, la dominación, la sumisión y la negociación de la resolución para resolver conflictos.

Planteado lo anterior, se puede indicar que los objetivos de esta investigación fueron 1) validar la EERCRR en dos ciudades de México (Ciudad de México y Pachuca, Hidalgo) y en una de Brasil (Vitória) y 2) comparar las configuraciones factoriales de ese proceso para estimar sus posibles similitudes y diferencias.

**Tabla 1. Características sociodemográficas de las muestras**

	México		Brasil
	Ciudad de México	Pachuca, Hidalgo	Vitória, Espírito Santo
N.º de participantes	547	404	422
y sexo	264 hombres 283 mujeres	202 hombres 202 mujeres	211 hombres 211 mujeres
Edades	19 y 76 años $M = 40.8, DE = 13.0$	17 y 63 años $M = 28.5, DE = 10.3$	18 y 71 años $M = 29.6, DE = 11.6$
Estado civil	364 casados 179 unión libre 4 no respondieron	198 casados 206 unión libre	257 solteros 149 casados 8 divorciados 8 no respondieron
Escolaridad	100 con secundaria 265 con preparatoria 159 con licenciatura 4 con posgrado 19 no respondieron	222 con preparatoria 182 con licenciatura	11 con secundaria 121 con preparatoria 275 con licenciatura 15 no respondieron
Tiempo de relación	$M = 16.6$ años	$M = 2.81$ años	$M = 7.67$ años

## MÉTODO

### Participantes

Se trabajó con tres muestras no probabilísticas propositivas (Kerlinger & Lee, 2002), como se observa en la tabla 1.

### INSTRUMENTO

La EERCRR de De Andrade y Egert (2013) es una medida que evalúa las conductas y el uso de estrategias para resolver conflictos, específicamente en las relaciones de pareja. La versión original consta de 54 reactivos con un formato tipo Likert constituido por 5 opciones de respuesta, las cuales indican la frecuencia del uso de las tácticas (*nunca a siempre*). La escala está conformada por seis dimensiones: evitación, expresividad, autocontrol de expresiones negativas, dominación, sumisión y negociación de la resolución. Para realizar las validaciones se tradujeron los reactivos (primero del portugués al español y luego del español al portugués) con el fin de que se pudieran estimar las equivalencias en sus significados; de esta manera se desarrollaron dos versiones semejantes. Posteriormente, se revisó con detalle el sentido de cada ítem, así como la pertinencia de cada una de las palabras en el contexto de la cultura mexicana. Para esto, se tomó en consideración el léxico, así como el nivel de conocimiento de los participantes sobre el tema consultado.

### Procedimiento

El instrumento fue aplicado por psicólogos calificados a personas que tuvieran una relación de pareja con un año como mínimo de convivencia. Vale destacar que las respuestas ofrecidas por los participantes fueron conseguidas de forma voluntaria y anónima. Este proceso se realizó en distintos lugares (plazas, casas, escuelas, oficinas, centros recreativos y culturales, etc.).

### Análisis estadísticos

Con el fin de obtener una medida válida y confiable para cada muestra, se utilizó el procedi-

miento de validación de Reyes Lagunes y García y Barragán (2008), basado en Cronbach y Meehl (1955), el cual consta de los siguientes análisis estadísticos: 1) se realizó un análisis de frecuencias reactivo por reactivo, 2) se corrió una *t* de Student para muestras independientes (reactivo por reactivo), 3) para evaluar la consistencia interna de la escala se aplicó un alfa de Cronbach con los reactivos que aprobaron los análisis anteriores 4) se realizaron varios análisis de intercorrelaciones de los reactivos para determinar el tipo de rotación del análisis factorial, 5) se efectuó un análisis factorial con rotación ortogonal en todos los casos y 6) se llevó a cabo un análisis alfa de Cronbach por factores.

## RESULTADOS

### 1. Ciudad de México

Luego de completar cada uno de los análisis estadísticos para identificar los reactivos con mayor poder discriminativo, se observó que 39 de los 54 ítems diseñados cumplieron con los criterios establecidos por Reyes Lagunes y García y Barragán (2008), con una confiabilidad moderada de .81. Los resultados de la prueba Kaiser-Meier-Olkin (KMO = .91), y de la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2(741) = 7\,968.264$ ,  $p = .000$ ) indican adecuación de la muestra para los análisis planeados. Posteriormente, se analizaron los reactivos por medio de un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (tipo Varimax) y se seleccionaron solo aquellos que registraron cargas factoriales iguales o superiores a .40. Este análisis indicó la obtención de tres factores con valores superiores a 1 que explicaron 42 % de la varianza, y con coeficientes de confiabilidad de alfa de Cronbach de moderados a moderados-altos (tabla 2).

### 2. Pachuca, Hidalgo

En este caso se realizaron los mismos análisis que para Ciudad de México, y se determinó que 25 de los 54 ítems diseñados cumplieron con los criterios establecidos por Reyes Lagunes y

**Tabla 2. Cargas factoriales de la EERCRR en Ciudad de México**

<b>Negociación y autocontrol (15 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Trato de encontrar un punto de acuerdo con mi pareja para resolver una discusión	.792
Cuando discuto con mi pareja, trato de llegar a acuerdos	.782
Cuando mi pareja y yo discutimos, procuro hacer un equilibrio y que ambos salgamos ganando de la situación	.726
Ante el desacuerdo con mi pareja, creo que llegar al compromiso mutuo es la mejor solución	.709
En mi relación, trato de entender los puntos de vista tanto de mi pareja como los míos	.702
En mi relación con mi pareja, trato de mantener la calma para no decir cosas que puedan ofenderlo(a)	.695
En mi relación, trato de tener en cuenta los argumentos de mi pareja	.688
Ante los conflictos con mi pareja, trato de encontrar una solución que nos agrada a ambos	.688
En mi relación, me doy por satisfecho(a) cuando llegamos a un acuerdo	.656
En mi relación, antes de opinar sobre un tema trato de escuchar a mi pareja	.634
Cuando discuto en mi relación, trato de pensar antes de hablar para no lamentarlo más tarde	.592
Exponiendo mi opinión, puedo resolver los problemas con mi pareja	.589
Puedo expresar mi desacuerdo con las evaluaciones injustas que mi pareja hace de mí	.499
Trato de evitar conflictos cuando discuto con mi pareja	.431
Trato de controlar mi enojo para no tomar acciones que me dañen a mí o a mi pareja	.420
<b>Sumisión-evitación (15 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Acostumbro a dejar de hacer cosas porque a mi pareja no le gustan	.682
En mi relación, trato de satisfacer más las decisiones/voluntad de mi pareja que las mías	.655
Evito abordar ciertos asuntos para evitar el conflicto	.642
A menudo cedo a los deseos de mi pareja para poner fin a una discusión	.635
No puedo expresar mi descontento con la forma en la que mi pareja me trata a veces	.635
Como no logro expresarme como lo deseo, renuncio a mis opiniones para poner fin al conflicto	.623
En mi relación, renuncio a cosas que son importantes para mí	.622
Cuando discuto con mi pareja, me canso fácilmente y prefiero aceptar lo que él(ella) dice	.588
Aunque tengo varios desacuerdos con mi pareja, procuro no exponerlos	.515
Cuando discuto con mi pareja, entre más hablo más nervioso(a) me pongo	.484
Evito estar en desacuerdo con las opiniones de mi pareja cuando discutimos	.472
En mi relación, trato de no expresar mis sentimientos	.460
Evito argumentar durante las discusiones con mi pareja	.457
En algunas ocasiones, me pongo del lado de mi pareja incluso si no estoy de acuerdo con él(ella)	.455
Trato de no expresar mis sentimientos durante las discusiones con mi pareja	.451
<b>Dominación (9 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Cuando discuto con mi pareja, procuro convencerlo(a) de que haga lo que yo quiero	.713
En una situación de conflicto, suelo utilizar argumentos convincentes para imponer mi punto de vista	.633
En una discusión con mi pareja, trato de engañarle para salirme con la mía	.609
Cuando discuto con mi pareja, hago cosas irritantes propositivamente	.606
En mi relación, trato de tomar el control de la situación	.600
Cuando discuto con mi pareja en un conflicto, trato de imponer mi autoridad para ganarle	.561
Cuando discuto con mi pareja, me pongo nervioso(a) y aviento cosas al suelo	.551
En una discusión con mi pareja, difícilmente lo(la) dejo ganar	.543
En mi relación, elimino mis deseos de hacer lo que mi pareja quiere	.450

García y Barragán (2008), con una confiabilidad moderada-alta de .93. Los resultados de la prueba Kayser- Meier-Olkin ( $KMO = .81$ ), y de la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2(861) = 6\ 520.409$ ,  $p = .000$ ). Igualmente, se realizó

un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (tipo Varimax), lo cual sirvió para escoger los reactivos con cargas factoriales iguales o superiores a .40. Este análisis indicó la obtención de tres factores con

valores superiores a 1 que explicaron 57.5 % de la varianza, y con coeficientes de confiabilidad de alfa de Cronbach de moderados a moderados-altos (tabla 3).

### 3. Vitória, Espírito Santo

Finalmente, para esta muestra se observó que 45 de los 54 ítems diseñados cumplieron con los criterios establecidos por Reyes Lagunes y García y Barragán (2008), con una confiabilidad total de .80. Los resultados de la prueba Kayser-Meier-Olkin ( $KMO = .87$ ), y de la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2(1128) = 7\ 197.092$ ,  $p = .000$ ). Estos fueron sometidos a un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (tipo Varimax), lo cual permitió

seleccionar solo aquellos que registraron cargas factoriales iguales o superiores a .40. Este análisis indicó la obtención de cuatro factores con valor superior a 1 que explicaron 40.8 % de la varianza (tabla 4).

En síntesis, en la tabla 5 se presentan las características psicométricas de la EERCRR en las versiones para Ciudad de México, Pachuca (Hidalgo) y Vitória (Espírito Santo). En general, se observan distintas cantidades de ítems para cada una de las versiones, discriminando más para el caso de Brasil y menos para la versión de Pachuca. Asimismo, en los factores comunes a las escalas (*sumisión-avoidación* y *dominación*) se percibe que las medias se hallan por debajo de la media teórica, mientras que

**Tabla 3. Cargas factoriales de la EERCRR en la ciudad de Pachuca, Hidalgo**

<b>Sumisión-avoidación (12 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
A menudo cedo a los deseos de mi pareja para poner fin a la discusión	.777
Evito estar en desacuerdo con las opiniones de mi pareja cuando discutimos	.763
En algunas ocasiones me pongo del lado de mi pareja incluso si no estoy de acuerdo con él(ella)	.744
Acostumbro a dejar de hacer cosas porque a mi pareja no le gustan	.740
En mi relación, trato de satisfacer más las decisiones/voluntad de mi pareja que las mías	.738
Evito argumentar durante las discusiones con mi pareja	.675
En mi relación, renuncio a las cosas que son importantes para mí	.666
Cuando discuto con mi pareja, me canso fácilmente y prefiero aceptar lo que él(ella) dice	.632
Odio discutir puntos de desacuerdo con mi pareja	.616
Como no logro expresarme como lo deseo, renuncio a mis opiniones para poner fin al conflicto	.600
Evito abordar ciertos asuntos para evitar el conflicto con mi pareja	.571
Aunque tengo varios desacuerdos con mi pareja, procuro no exponerlos	.541
<b>Agresión (9 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Cuando discuto con mi pareja, hago cosas irritantes propositivamente	.722
Procuro vengarme de mi pareja cuando tenemos un desacuerdo	.713
En las discusiones con mi pareja, a veces quiero golpearlo(a)	.705
Cuando discuto con mi pareja, suelo maldecir e insultarlo(a)	.704
En una discusión con mi pareja, trato de engañarlo(a) para salirme con la mía	.700
Cuando discuto con mi pareja, pierdo la paciencia y me pongo nervioso(a)	.687
Cuando discuto con mi pareja, me pongo nervioso(a) y aviento cosas al suelo	.659
En mi relación, trato de no expresar mis sentimientos	.470
Cuando discuto con mi pareja, no tengo intención de cambiar mi punto de vista sobre un tema	.455
Trato de no expresar mis sentimientos durante las discusiones con mi pareja	.597
<b>Dominación (4 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Cuando discuto con mi pareja en un conflicto, trato de imponer mi autoridad para ganarle	.810
En mi relación, trato de tomar el control de la situación	.793
En una discusión con mi pareja, difícilmente lo(a) dejo ganar	.798
Cuando discuto con mi pareja, procuro convencerlo(a) de que haga lo que yo quiero	.592

**Tabla 4. Cargas factoriales de la EERCRR en Vitória, Espírito Santo**

<b>Negociación y autocontrol (16 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Ante los desacuerdos con mi pareja, trato de encontrar una solución que nos agrade a ambos	.731
Cuando discuto con mi pareja, trato de llegar a acuerdos	.701
En mi relación, trato de tener en cuenta los argumentos de mi pareja	.700
Cuando mi pareja y yo discutimos, procuro hacer un equilibrio y que ambos salgamos ganando de la situación	.681
Trato de ser coherente con mis deseos y los de mi pareja para facilitar la negociación	.649
Trato de encontrar un punto de acuerdo con mi pareja para resolver una discusión	.641
En mi relación, trato de entender los puntos de vista tanto de mi pareja como los míos	.639
Exponiendo mi opinión, puedo resolver los conflictos con mi pareja	.540
Cuando discuto en mi relación, trato de pensar antes de hablar para no lamentarlo más tarde	.520
En mi relación de pareja, hago lo que creo que no voy a lamentar más tarde	.517
En mi relación, me doy por satisfecho(a) cuando llegamos a un acuerdo	.477
Puedo expresar mi opinión cuando no estoy de acuerdo con las ideas de mi pareja	.457
Ante los desacuerdos con mi pareja, creo que llegar a un compromiso mutuo es la mejor solución	.440
Puedo expresar mi desacuerdo con las evaluaciones injustas que mi pareja hace de mí	.421
Percibo que expreso con claridad mis sentimientos a mi pareja	.412
Trato de controlar mi enojo para no tomar acciones que me dañen a mí o a mi pareja	.407
<b>Sumisión-evitación (14 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Como no logro expresarme como lo deseo, renuncio a mis opiniones para poner fin al conflicto	.660
A menudo cedo a los deseos de mi pareja para poner fin a la discusión	.651
Cuando discuto con mi pareja, me canso fácilmente y prefiero aceptar lo que él(ella) dice	.635
En mi relación, elimino mis deseos de hacer lo que mi pareja quiere	.635
Evito estar en desacuerdo con las opiniones de mi pareja cuando discutimos	.607
En mi relación, renuncio a las cosas que son importantes para mí	.578
Evito argumentar durante las discusiones con mi pareja	.574
Acostumbro a dejar de hacer cosas porque a mi pareja no le gustan	.551
Aunque tengo varios desacuerdos con mi pareja, procuro no exponerlos	.543
En mi relación, trato de satisfacer más las decisiones/voluntad de mi pareja que las mías	.536
En mi relación, trato de no expresar mis pensamientos	.527
En algunas ocasiones, me pongo del lado de mi pareja incluso si no estoy de acuerdo con él(ella)	.521
No puedo expresar mi descontento con la forma en la que mi pareja me trata a veces	.517
Trato de no expresar mis sentimientos durante las discusiones con mi pareja	.468
<b>Dominación (8 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
En una discusión con mi pareja, la influyo para tomar decisiones diferentes a las mías	.796
Cuando discuto con mi pareja, procuro convencerlo(a) de que haga lo que yo quiero	.773
En una discusión con mi pareja, trato de engañarle para salirme con la mía	.732
En una discusión, influyo a mi pareja para elegir la mejor solución	.723
En una situación de conflicto, suelo utilizar argumentos convincentes para imponer mi punto de vista	.618
En mi relación, trato de tomar el control de la situación	.606
En una discusión con mi pareja, difícilmente lo(a) dejo ganar	.530
Cuando discuto con mi pareja en un conflicto, trato de imponer mi autoridad para ganarle	.512
<b>Agresión (7 reactivos)</b>	<b>Carga</b>
Cuando discuto con mi pareja, pierdo la paciencia y me pongo nervioso(a)	.704
Cuando discuto con mi pareja, suelo maldecir e insultarlo(a)	.641
Cuando discuto con mi pareja, entre más hablo más nervioso(a) me pongo	.595
En las discusiones con mi pareja, a veces quiero golpearlo(a)	.537
Cuando discuto con mi pareja, me pongo nervioso(a) y aviento cosas al suelo	.528
No trato de evitar conflictos cuando discuto con mi pareja	.427

en *negociación y autocontrol* (comúnes a Ciudad de México y Vitória) los promedios superan la media teórica. Finalmente, el factor de *agresión* (común a Pachuca y Vitória) muestra puntajes por debajo de la media teórica.

## DISCUSIÓN

Los objetivos de esta investigación fueron, por un lado, validar la EERCRR en Ciudad de México, Pachuca (Hidalgo, México) y Vitória (Espírito Santo, Brasil), y, por otro, examinar las posibles diferencias y similitudes entre las configuraciones factoriales obtenidas en cada validación. En cuanto al primer propósito, se debe señalar que se obtuvieron medidas válidas y confiables en las tres ciudades, ya que mostraron congruencia conceptual y coeficientes en el alfa de Cronbach de moderados a altos.

Sin embargo, los resultados también indican que los seis factores identificados originalmente por De Andrade y Egert (2013) (evitación, expresividad, autocontrol de expresiones negativas, dominación, sumisión y negociación de la resolución) no siempre aparecieron de forma clara o como factores independientes en las muestras de este estudio.

Por ejemplo, la negociación se encuentra presente en la muestra de la Ciudad de México y Vitória, pero en combinación con el autocontrol. De hecho, en estas dos ciudades, el factor *negociación y autocontrol* se compone principalmente de reactivos como los siguientes: *Trato de encontrar un punto de acuerdo con mi pareja para resolver una discusión; Cuando mi pareja y yo*

*discutimos, procuro hacer un equilibrio y que ambos salgamos ganando de la situación; En mi relación con mi pareja, trato de mantener la calma para no decir cosas que puedan ofenderlo(a);* mientras que en la muestra de Pachuca (Hidalgo) no aparece. En cuanto al orden de aparición en los análisis factoriales, dicho elemento se halla en primer lugar en las dos ciudades, lo cual demuestra la relevancia que para cada muestra tiene esta táctica de resolución de conflicto.

En otras palabras, el factor *negociación y autocontrol* se compone de tácticas que procuran hallar un acuerdo mutuo y equilibrado ante un conflicto, lo cual implica un compromiso de los integrantes con la solución (Arnaldo Oca-diz, 2000; Levinger & Pietromonaco, 1989; Sánchez Aragón, 2000) para no reaccionar de forma que se pueda dañar el vínculo. Con estas estrategias, los miembros de la díada no solo expresan claramente sus propias necesidades, sino que también consideran las de su compañero(a). Esto significa que se piensa en lo que se dirá o hará para no herir al otro o para no lamentarse después.

Actuando de esta manera, los miembros de la díada intentan mantener o incrementar el bienestar con la decisión tomada, lo cual permite recuperar el balance de los intereses y expectativas personales en torno a la relación, sin la necesidad de satisfacerlos por completo (Alzate, 1998; López Chavarría, 2011), pero sintiéndose conforme con ello.

Este tipo de actitudes coincide con lo señalado por Fuquen (2003), quien concibe la

**Tabla 5. Presentación de las versiones de la EERCRR para las tres muestras**

Factores	Cd. de México (39 ítems)			Pachuca (25 ítems)			Vitória (43 ítems)		
	M	DE	$\alpha$	M	DE	$\alpha$	M	DE	$\alpha$
Negociación y autocontrol	3.70	0.75	.91	-	-	-	3.76	0.58	.86
Sumisión-evitación	2.46	0.64	.86	2.76	0.76	.91	2.36	0.66	.85
Dominación	2.23	0.67	.81	2.52	0.86	.84	2.52	0.80	.85
Agresión	-	-	-	2.16	0.79	.90	2.06	0.71	.77

negociación como una habilidad que fomenta una comunicación más asertiva, para lo cual se requiere de la empatía y de la comprensión de las necesidades del otro, ya que incluye la retroalimentación y recalibración de la respuesta que se considere más adecuada. Esto promueve el desarrollo de la intimidad, así como la madurez en la relación de pareja, pues también fomenta la salud física y emocional de sus integrantes.

Por otra parte, y de forma similar a la táctica anterior, la sumisión también se encuentra en las tres muestras estudiadas, combinada con la evitación. Así, el factor de *sumisión-evitación* estuvo conformado por reactivos como estos: *Acostumbro a dejar de hacer cosas que a mi pareja no le gustan; En mi relación, trato de satisfacer más las decisiones/voluntad de mi pareja que las míos y Evito abordar ciertos asuntos para evitar el conflicto.* En cuanto a su obtención, en el análisis factorial se observan diferencias, pues en Ciudad de México y en Vitória emergió en segundo lugar, mientras que en Pachuca surgió en primer lugar.

Este factor de *sumisión-evitación* comprende una serie de acciones que se despliegan durante el conflicto en las que un miembro de la pareja cede ante los deseos del otro. Con esta actitud, también llamada *acomodación*, se da prioridad a las opiniones, expectativas, necesidades y deseos del compañero, de modo que se evita expresar el malestar o el desacuerdo propio para no generar o incrementar el conflicto (Levinger & Pietromonaco, 1989). La sumisión, por tanto, se caracteriza por aceptar la voluntad del otro sin quejas y sin expresar los deseos o los desacuerdos que se tienen.

Esta manera de actuar, sin embargo, suele fomentar el abandono de la persona que cede constantemente, con lo cual se podría estar impulsado una situación de mayor violencia (Montes Berges, 2008). Esta actitud, además, no fomenta un adecuado desarrollo psicológico de la persona ni de la relación, lo que crea situaciones insufribles que demeritan el disfrute de las interacciones y afectan la calidad de vida

(González & Santana, 2001). Todo esto coincide con lo reportado por Góngora Coronado (2000), quien afirma que esta es una estrategia frecuente en países colectivistas como los de América Latina, donde para tratar de resolver una situación se suele ceder a las peticiones del otro, pero sin un compromiso real, retirando rápidamente la atención sobre el problema, lo cual puede ser percibido como una forma de venganza, a pesar de que se hayan realizado los deseos del otro miembro (Vargas-Núñez, 2008).

En cuanto al factor *dominación*, en Ciudad de México estuvo conformado por reactivos como los siguientes: *Cuando discuto con mi pareja, procuro convencerlo(a) de que haga lo que yo quiero; En una situación de conflicto, suelo utilizar argumentos convincentes para imponer mi punto de vista y En una discusión con mi pareja, trato de engañarlo(a) para salirme con la mía.* En cambio, en el caso de Pachuca (Hidalgo) se evidenciaron reactivos como estos: *Cuando discuto con mi pareja en un conflicto, trato de imponer mi autoridad para ganarle; En mi relación, trato de tomar el control de la situación y En una discusión con mi pareja, difícilmente lo(a) dejo ganar.*

Aunado a este factor, en Pachuca (Hidalgo) se encontró (en segundo lugar del análisis factorial) un elemento llamado *agresión*, constituido por enunciados como estos: *Cuando discuto con mi pareja, hago cosas irritantes propositivamente; Procuro vengarme de mi pareja cuando tenemos un desacuerdo y En las discusiones con mi pareja, a veces quiero golpearlo(a).* Este mismo factor apareció en los resultados de Vitória (en tercer lugar en el análisis factorial) combinado con la expresividad mediante reactivos como los siguientes: *Cuando discuto con mi pareja, pierdo la paciencia y me pongo nervioso(a); Cuando discuto con mi pareja, suelo maldecir e insultarlo(a) y Cuando discuto con mi pareja, entre más hablo más nervioso(a) me pongo.* Esto último indica una aleación interesante de las reacciones violentas con la exacerbación emocional, lo que puede traer consigo el desencadenamiento de impulsos y conductas que se pueden lamentar más tarde, y que en lu-

gar de resolver el motivo de conflicto, pueden intensificarlo.

Este factor, también llamado *contender* (Levinger & Pietromonaco, 1989), describe las maneras en las cuales un miembro de la pareja busca ganar durante el conflicto, sin considerar los deseos del otro. Con esta postura se elimina la posibilidad de negociación, pues siempre se intenta influir en la otra persona para que tome decisiones iguales a las propias. La dominación, por ende, también puede ser concebida como un empleo del poder físico o emocional para imponerse en futuros conflictos (García, 2010). Esta forma de actuar, sin embargo, produce respuestas negativas que fomentan más conflictos, pues ocasionan una espiral que no lleva a una solución permanente, sino a la utilización cada vez más frecuente y menos efectiva de estrategias para atender el inconveniente (Canary, Cupach, & Messman, 1995).

Asimismo, cabe destacar que este factor emergió en las tres muestras, lo cual demuestra que, en el ejercicio del amor, el poder puede actuar de forma invisible para propiciar cierta violencia o dominación en todas las relaciones amorosas (Díaz-Guerrero, 2003), y no solo en las mexicanas. Esto quiere decir que la agresión incluye no solo maltratos físicos, sino también psicológicos, los cuales producen efectos devastadores en las personas y en las relaciones entre ellas (Montes Berges, 2008; Straus, 1979).

En resumen, cabe señalar que aunque hubo variaciones en el número de reactivos y en los factores obtenidos a través de los análisis estadísticos, las versiones analizadas obtuvieron bastante consistencia, congruencia y estabilidad (ver tabla 5). Por ejemplo, en Ciudad de México se obtuvieron tácticas equilibradas en el factor *negociación y autocontrol*, así como otras tradicionales en los factores *sumisión-evitación y dominación*.

Asimismo, sobresale que en la muestra de Pachuca (Hidalgo) no apareciera un factor de negociación y que los factores obtenidos resultaron ser más tradicionales, es decir, creencias y

estereotipos del ejercicio del poder (Díaz-Guerrero, 2003; Ramírez Rivero, & Barrera Rodríguez, 2007) relacionados con el machismo y la violencia de género que aqueja a aproximadamente 40 % de las mujeres (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [Inegi], 2017; Cordero, 2017), lo cual demuestra un patrón de resolución de conflictos carente de equidad.

Por otra parte, en la muestra de Vitória (Espírito Santo) emergió un abanico más amplio de estrategias, donde los seis factores originales de la escala se combinaron de forma lógica, es decir, la negociación con el autocontrol, la sumisión con la evitación, la dominación y algunas formas de agresión con la expresividad. Esto significa que en la búsqueda de estrategias para resolver conflictos, las parejas brasileñas usan distintas aproximaciones, algunas perjudiciales, como las basadas en la inequidad de género y, por tanto, en la violencia (Neves, 2017), y otras más productivas, sustentadas en el acuerdo y la conciliación de las diferencias entre la pareja (Flores Galaz, Díaz Loving, & Rivera Aragón, 2004).

Por último, se puede afirmar que uno de los principales aportes de esta investigación tiene que ver con el proceder metodológico usado para validar la EERCRR (De Andrade & Egert, 2013) en los tres contextos culturales estudiados. Teóricamente, es factible señalar que las aleaciones de factores obtenidos pueden producir la reconceptualización de estrategias o tácticas de conflicto para identificar matices más emocionales e instrumentales. Asimismo, contar con esta prueba brinda la posibilidad de usarla en el ámbito clínico para contribuir a la solución de problemas prácticos. De hecho, también se puede implementar en investigaciones similares a la planteada en este artículo para volver a probar su configuración y para agregar otras variables de interés. Para ello, sin embargo, se deben prever las particularidades de las muestras con las que se trabajará.

En cuanto a las limitaciones de este estudio, se debe señalar el número de participantes para

el caso de Pachuca (Hidalgo) y Vitória (Espírito Santo), pues en Ciudad de México la muestra fue mayor. Asimismo, el promedio de edad de las parejas participantes varió considerablemente y hubo diferencias significativas en la escolaridad, así como en el tiempo de la relación, lo que representa cierta limitación en los resultados obtenidos.

Para superar esto se recomienda incrementar la cantidad de participantes y considerar las distintas etapas que conforman el ciclo de vida de la pareja. Esto con el propósito de que la escala tenga la capacidad de representar a parejas que emplean diversas estrategias para afrontar el conflicto, pues las obtenidas muestran un panorama contemporáneo del ejercicio de ciertos esfuerzos más claros por enfrentarse a las diferencias que surgen de manera natural y necesaria entre los miembros de las parejas de las ciudades estudiadas.

## REFERENCIAS

- Alzate, R. (1998). *Análisis y resolución de conflictos. Una perspectiva psicológica*. Bilbao: Servicios Educativos UPV/EHU.
- Arnaldo Ocadiz, O. Y. (2001). *Construcción y validación de un instrumento de conflicto para parejas mexicanas* (tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.
- Aron, A. Aron, E. and Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(4), 596-612.
- Berscheid, E. (1990). Contemporary vocabularies of emotion. En B. S. Moore & A. M. Isen, (Eds.), *Affect in social behavior* (pp. 22-38). New York: Cambridge University Press.
- Berscheid, E., Snyder, M., & Omoto, A. M., (1989). The Relationship Closeness Inventory: Assessing the closeness of interpersonal relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(5), 792-807.
- Bolton, C. D. (1961). Mate selection as the development of the relationship. *Marriage and Family Living*, 23, 234-240.
- Braiker, H., & Kelley, H. H. (1979). Conflict in the development of close relationships. En R. L. Burgess & T. L. Huston (Eds.), *Social exchange in developing relationships* (pp. 135-168). New York: Academic Press.
- Butler, E., & Randall, A. (2013). Emotional co-regulation in close relationships. *Emotion Review*, 5(2), 202-210.
- Cahn, D. D. (1992). *Conflict in intimate relationships*. New York: The Guilford Press.
- Campbell, J., Jones, A. S., Dienemann, J., Kub, J. Schollenberg, J., & O'campo, P. (2002). Intimate partner violence and physical health consequences. *Archives of Internal Medicine*, 162(10), 1157-1163.
- Canary, D. J., Cupach, W., & Messman, S. (1995). *Relationship conflict: Conflict in parent-child, friendship, and romantic relationships*. USA: Sage.
- Cordero, C. (2017). *Erradicar el machismo y violencia de género*. Cuadratín México, Recuperado de <https://mexico.quadratin.com.mx/llama-pena-erradicar-machismo-violencia-genero/>.
- Cronbach, L. J., & Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52(4), 281-302.
- De Andrade, A. L. y Egert, C. (2013). *Qualidade e inteligência emocional em relacionamentos românticos* (documento no publicado). Universidade Federal do Espírito Santo. Vitória, Brasil.
- DeKeseredy, W. S., & Schwartz, M. D. (1998). *Measuring the extent of woman abuse in intimate heterosexual relationships: A critique of the Conflict Tactics Scales*. Publication from the National Online Resource Center on Violence Against Women. Pennsylvania Coalition Against Domestic Violence. Retrieved from [http://vawnet.org/sites/default/files/materials/files/2016-09/AR\\_Ctscri0\\_0.pdf](http://vawnet.org/sites/default/files/materials/files/2016-09/AR_Ctscri0_0.pdf).
- Díaz Loving, R., & Sánchez Aragón, R. (2002). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: UNAM/Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Psicología del mexicano: descubrimiento de la etnopsicología* (6.ª ed.). México: Trillas.
- Dobash, R., Dobash, E., Wilson, M., & Daly, M. (1992). The myth of sexual symmetry in marital violence. *Social Problems*, 39(1), 71-91.
- Flores Galaz, M. M., Díaz Loving, R., & Rivera Aragón, S. (2004). Validación psicométrica del inventario de negociación del conflicto en parejas de una subcultura tradicional. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 17(1), 39-55.
- Fuquen, A. (2003). Los conflictos y las formas alternativas de resolución. *Tabula Rasa: Revista de Humanidades*, 1, 265-278.
- García, J. (2010). *El conflicto y su vinculación con el enfrentamiento y poder en la relación de pareja* (tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
- Góngora Coronado, E. (2000). *El enfrentamiento a los problemas y el papel del control. Una visión etnopsicológica en un ecosistema con tradición* (tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
- González, R., & Santana, J. (2001). La violencia en parejas jóvenes. *Psicothema*, 13(1), 127-131.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) (2017). *Estadísticas a propósito del Día Internacional de la Mujer: datos*

- nacionales. Recuperado de [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2017/mujer2017\\_Nal.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2017/mujer2017_Nal.pdf).
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw Hill.
- Kwong, M., Bartholomew, K., & Dutton, D. (1999). Gender differences in patterns of relationship violence in Alberta. *Canadian Journal of Behavioral Science, 31*(3), 150-160.
- Levinger, G., & Pietromonaco, P. (1989). *Conflict Style Inventory* (Unpublished scale). Amherst, MA: University of Massachusetts.
- López Chavarría, B. D. (2011). *Estilos de comunicación y su relación con la importancia, frecuencia y estrategia de manejo de conflicto en la relación de pareja* (tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
- Martínez Pérez, M. (2009). *Regulación emocional en las fases de amor pasional* (tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
- Montes Berges, B. (2008). Tácticas para la resolución de conflictos y celos románticos en las relaciones íntimas: adaptación y análisis de las escalas CTS-2 y CR. *Estudios de Psicología, 29*(2), 221-234.
- Montgomery, B. M. (1981). Verbal immediacy as a behavioral indicator of open communication content. *Communication Quarterly, 30*, 28-34.
- Neves, L. (2017). *La desigualdad entre hombres y mujeres crece en Brasil y en el mundo*. Recuperado de <http://agenciabrasil.ebc.com.br/es/derechos-humanos/noticia/2017-11/la-desigualdad-entre-hombres-y-mujeres-crece-en-brasil-y-en-el>.
- Ovejero, A. (1998). *Las relaciones humanas: psicología social teórica y aplicada*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Penagos, A., Rodríguez, M., Carrillo, S., & Castro, J. (2006). Apego, relaciones románticas y autoconcepto en adolescentes bogotanos. *Universitas Psychologica, 5*(1), 21-36.
- Peterson, D. R. (1983). Conflict. In Kelley, H. H., Berscheid, E., Christensen, A., Harvey, J. H., Huston, T. L., Levinger, G., McClintock, E., Peplau, L. A., & Peterson, D. R. (1983), *Close Relationships* (pp. 360-396). New York: Freeman.
- Ramírez Rivero, C., & Barrera Rodríguez, V. (2007). *Características sociodemográficas de la mujer: víctima de violencia física en el municipio de Pachuca, Hidalgo* (tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Pachuca, Hidalgo, México.
- Reyes Lagunes, I., & García y Barragán, L. F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera-Aragón, R. Díaz-Loving, R. Sánchez-Aragón & I. Reyes Lagunes (Eds.), *La psicología social en México* (vol. XII) (pp. 625-630). México: AMEPSO.
- Rholes, W. S., Simpson, J. A., & Oriña, M. M. (1999). Attachment and anger in an anxiety-provoking situation. *Journal of Personality and Social Psychology, 76*(6), 940-957.
- Rubin, J. A., Pruitt, D. G., & Kim, S. H. (1994). *Social conflict*. New York: Mc Graw Hill.
- Sánchez Aragón, R. (2000). *Validación empírica de la teoría bio-psico-sociocultural de la relación de pareja* (tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
- Sánchez Aragón, R., & Díaz Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: diseño de un inventario. *Anales de Psicología, 19*(2), 257-277.
- Shelby, A. K., & Craig, C. A. (2004). Dissatisfaction with relationship power and dating violence perpetration by men and women. *Journal of Interpersonal Violence, 19*(5), 576-588.
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family, 41*(1), 75-88.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D.B. (1996). The revised Conflict Tactics Scales (CTS2), development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues, 17*(3), 283-316.
- Tzeng, O. (1992). *Theories of love development, maintenance and dissolution, octagonal circle and differential perspective*. New York: Praeger.
- Vargas Núñez, I. (2008). *Factores culturales, estructurales y psicológicos en la violencia doméstica: un modelo explicativo* (tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.

Recibido: 6 de marzo de 2017

Revisión final: 2 de enero de 2018

Aceptado: 16 de febrero de 2018

## NOTAS DE AUTOR

*Conflicto de intereses:* Los autores del presente estudio indican no tener ningún tipo de conflicto de interés.

*Adherencia a principios éticos e integridad científica:* Todos los procedimientos de elaboración del presente manuscrito fueron llevados a cabo con los principios éticos de la Declaración de Helsinki de 1964 y sus posteriores enmiendas.

*Apoyo financiero:* El presente estudio y la elaboración del manuscrito fueron financiados por la Dirección General de Apoyo al Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México, proyecto PAPIIT IN301814, denominado *Efectos de la calidad relacional y la coregulación emocional en la salud física y mental de parejas mexicanas y brasileñas*.